

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის მარიამ ოზიაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	24	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	24	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	91	100

თარიღი :

09.12.2024წ.



**საქართველოს საქალაქო და რაიონულ სასამართლოებში მოსამართლეობის  
კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის  
მარიამ ოზიაშვილის შეფასების დასაბუთება**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტის, 35-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და 35<sup>1</sup> მუხლის თანახმად განვხორციელებული კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების მახასიათებლის და კომპეტენტურობის მახასიათებლის გათვალისწინებით. ჩემი შეფასება ეფუძნება კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებულ ინფორმაციასა და საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებულ შთაბეჭდილებას.

კანდიდატის თაობაზე მოძიებული ზოგადი ინფორმაცია: კანდიდატი დაბადებულია 1990 წლის 19 სექტემბერს, უმაღლესი იურიდიული განათლებით, აქვს სპეციალობით მუშაობის 12 წლის გამოცდილება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით: „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის მიხედვით კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ამ მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლები. ამ მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად ვიღებ ერთ-ერთ დასკვნას:

- ა) მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- ბ) მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- გ) მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

**1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის როგორც მოქალაქის – პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი

შეგნება, შეგნება, გამჭირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებული ინფორმაციის, ასევე საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებული მონაცემების საფუძველზე დგინდება, რომ კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება, არ აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. მარიამ ოზიაშვილს უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის 5 ფაქტი და დაეკისრა ჯარიმების გადახდა, რაც გადახდილია დროულად. კანდიდატის მიმართ არ დაწყებულა დისციპლინური დევნა. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობას. კანდიდატს ახასიათებენ როგორც შრომისმოყვარე, ბეჯით, კომპეტენტურ, მიზანდასახულ, მშვიდ, დინჯ და გაწონასწორებულ პიროვნებას. გამორჩეულად აღნიშნავენ მისი მაღალი პასუხისმგებლობის გრძნობას და საქმისადმი სიყვარულს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

## 2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე, შეუვალობა და სხვა.

მოპოვებული მონაცემებით დგინდება, რომ კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი ან შემომწირველი. მოპოვებული და გასაუბრებაზე მიღებული ინფორმაციით არ დგინდება რაიმე საფუძველი კანდიდატის მიერ გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარისა და მისი მიუკერძოებლობის ეჭვქვეშ დაყენებისათვის. რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერების და მიუკერძოებლობის შესახებ.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

## 3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

მონაცემების მიხედვით კანდიდატი არ ყოფილა მხარედ ან დაზარალებულად წარმოდგენილი. კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. რეკომენდატორები მიუთითებენ კანდიდატის მშვიდ ხასიათზე, სიდინჯოზე, გაწონასწორებულობაზე, პასუხისმგებლობის მაღალ გრძნობაზე და საქმისადმი სიყვარულზე. რეკომენდატორები მოცემულ მახასიათებელთან დაკავშირებით კანდიდატის სისუსტეზე არ მიუთითებენ. გასაუბრების შედეგად შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ ის არის საკმაოდ გაწონასწორებული და მშვიდი, რომელსაც შეუძლია მართოს საკუთარი ემოციები, მათ შორის კრიტიკულ სიტუაციებშიც.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

#### 4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

რეკომენდატორები გამოარჩევენ მის კეთილსინდისიერებას, შრომისმოყვარეობას და პროფესიონალიზმს.

წარმოდგენილ მასალებში არ მოიპოვება რაიმე ინფორმაცია, რაც ეჭვქვეშ დააყენებდა მის რეპუტაციასა და ავტორიტეტს.

შესაბამისად, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მივიჩნევ, რომ მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის თანახმად კომპეტენტურობის კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლის მნიშვნელობიდან გამომდინარე თითოეული მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობაა:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა - 25 ქულა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 25 ქულა;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 20 ქულა;
- დ) პროფესიული თვისებები - 15 ქულა;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 10 ქულა;

ვ) პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა.

1. სამართლის ნორმების ცოდნა:

სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებათა სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ცოდნის დონე, აგრეთვე, კანდიდატის მიერ ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდის შედეგები და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოპოვებულ მონაცემებზე დაყრდნობით შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატი კარგად იცნობს სამართლის ნორმებს და კანონმდებლობას. კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ მისი საერთო შეფასებით, რომლის თანახმად, მიუხედავად იმისა, რომ სისხლის სამართალი არ არის მარიამ ოზიაშვილის ძირითადი სპეციალიზაცია, სისხლის სამართალში წარმოაჩინა კარგი თეორიული ცოდნა. აგრეთვე მაღალ დონეზე შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება. მეტწილად ზუსტად ასრულებს დაკისრებულ სამუშაოებს/მოვალეობებს, იშვიათად უშვებს შეცდომებს. გონივრულ დროში შეუძლია საქმის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საკითხების ამოხსნა, ფაქტობრივი და სამართლებრივი მდგომარეობის შემოწმების შემდეგ, გონივრულ დროში იღებს ლოგიკურად დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას. შესაფასებელმა პირმა საუკეთესოდ შეძლო პრიორიტეტების განსაზღვრა და წარმოაჩინა მუდმივი მზადყოფნა მაღალი დატვირთულობისთვის. იგი გაწონასწორებული და გონებაგახსნილი ადამიანია. ახალ ინფორმაციას და მასალას ძალიან ადვილად ითვისებს და აანალიზებს. განსაკუთრებით აღსანიშნავია მისი ორგანიზებულობის უნარი და თანამიმდევრულობა. ადმინისტრაციული სამართალში მარიამ ოზიაშვილს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. შესაფასებელი პირი თავის გადაწყვეტილებებში არის სწრაფი და დამაჯერებელი. მისი დასაბუთებები ლოგიკური და გასაგებია. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები სწორად, აზრობრივად ქრონოლოგიურად დალაგებულია. სამართლებრივი დასკვნები გამართული და აზრი გასაგებად ჩამოყალიბებულია. სამოქალაქო სამართალში მარიამ ოზიაშვილს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და მას იყენებს პრაქტიკაში ზუსტად საჭიროებისამებრ. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების და განჩინებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. დასაბუთებულია უზენაესი სასამართლოს მიერ დადგენილი პრაქტიკით და ადამიანის უფლებათა დაცვის ევროპული სასამართლოს შესაბამისი

გადაწყვეტილებებით, საჭიროების შემთხვევაში, მსჯელობს ლოგიკურად, აზრს ნათლად და მკაფიოდ გადმოსცემს. არის პუნქტუალური და შრომის მოყვარე, შეუძლია სამართლებრივი პრობლემის სწორად დანახვა, მასზე კონცენტრირება და გადაწყვეტა. შესაფასებელი პირი აქვს მაღალი კვალიფიკაცია და უნარი სამართლებრივი საკითხი გადაწყვეტოს დამოუკიდებლად.

ამდენად, შეფასების თანახმად, მარიამ ოზიაშვილი შეფასებულია ძალიან კარგად.

კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას ასევე ვიხილმდვანეღეუ გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებით - კანდიდატმა ყველა დასმულ შეკითხვას გასცა პასუხი, თეორიული თუ პრაქტიკული თვალსაზრისით დასმული შეკითხვების მიმართ გამოავლინა კარგი ცოდნა, მსჯელობისას იყო თანმიმდევრული და კვალიფიციური. გასაუბრებისას წამოჭრილ ყველა საკითხს პასუხი გასცა სიღრმისეულად. გასაუბრებისას გამოვლინდა, რომ ინტენსიურად ეცნობა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკის. კანდიდატის პასუხები იყო სამართლებრივი თვალსაზრისით სწორი და საფუძვლიანი.

ვინაიდან კანდიდატი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონეა, მხედველობაში მივიღე იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, რომელიც ძირითადად პოზიტიურია.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის სამართლის ნორმების ცოდნას ვაფასებ 24 ქულით.

## 2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია:

სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებაზე დაყრდნობით, კანდიდატის შეფასება ამ მახასიათებელთან მიმართებაში ძირითადად პოზიტიურია. გასაუბრების პროცესში დასმულ სამართლებრივ შეკითხვებზე მის მიერ გაცემული პასუხები იყო სრულად დასაბუთებული. ყველა შეკითხვას გასცა საფუძვლიანი და კომპეტენტური პასუხი. შემლო ემსჯელა სიღრმისეულად და ამომწურავად. საუბრისას არის დამაჯერებელი და მისი როგორც თეორიული, ასევე პრაქტიკული ცოდნა თვალსაჩინოა. აქვს სასამართლო სისტემაში მუშაობის ხანგრძლივი გამოცდილება. შეფასების თანახმად აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. თავის გადაწყვეტილებებში არის სწრაფი და დამაჯერებელი. მისი დასაბუთებები ლოგიკური და გასაგებია. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები სწორად, აზრობრივად ქრონოლოგიურად

დალაგებულია. სამართლებრივი დასკვნები გამართული და აზრი გასაგებად ჩამოყალიბებულია.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარს და კომპეტენციას ვაფასებ 24 ქულით.

### 3. წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი:

წერის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

ვინაიდან, კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი ხასიათის დოკუმენტები/ნაშრომები, დავეყრდენი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის შეფასებებს, რომლის მიხედვითაც კანდიდატის წერის უნარი შეფასებულია საკმაოდ პოზიტიურად. შეფასების თანახმად აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მისი დასაბუთებები ლოგიკური და გასაგებია. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები სწორად, აზრობრივად ქრონოლოგიურად დალაგებულია. სამართლებრივი დასკვნები გამართული და აზრი გასაგებად ჩამოყალიბებულია.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენის დროს გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი, მეტყველებდა მშვიდად და გამართულად. ყველა დასმული შეკითხვის შინაარსი გაიგო და აღიქვა სწორად და ადეკვატურად, აზრს გადმოსცემდა არგუმენტირებულად და დამაჯერებლად. მიმაჩნია, რომ შესწევს როგორც სხვისი, ასევე განსხვავებული აზრის მოსმენის უნარიც.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის წერის უნარს ვაფასებ 18 ქულით.

### 4. პროფესიული თვისებები:

პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, თავაზიანობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

ხელთარსებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი ანალიზის უნარი. როგორც შეფასების შესწავლის შედეგად, ასევე გასაუბრებისასა შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ აქვს უნარი აზრი ჩამოყალიბოს დამოუკიდებლად, მკაფიოდ და გასაგებად. შეფასების მიხედვით კანდიდატი არის შრომისმოყვარე, ბეჯითი, მიზანდასახული, მშვიდი, დინჯი და გაწონასწორებული.

ერთ-ერთი რეკომენდატორი კანდიდატის სისუსტედ და ნაკლოვანებად ასახელებს ზოგიერთ შემთხვევაში მის მეტისმეტად მაღალ ცნობისმოყვარეობას და საქმის გარემოებების იმაზე მეტად და ღრმად შესწავლის სურვილს, ვიდრე ამას შესაძლოა კონკრეტული საკითხი მოითხოვს. ასევე, მიუთითებს, რომ კანდიდატს ზოგჯერ გამოსავლის ძებნაში ახასიათებს პრობლემის ამოჩემა.

მიმაჩნია, რომ საქმის გარემოებების ღრმად შესწავლის სურვილი მეტყველებს კანდიდატის პროფესიონალიზმზე, ამავდროულად, კანდიდატმა უნდა დაიცვას ბალანსი, რამეთუ საქმისათვის არარელევანტური გარემოებების ძიება და შეფასება, ასევე გამოსავლის ძებნაში პრობლემის ამოჩემა, მოითხოვს ზედმეტ დროს, ამან კი მოსამართლედ განწყობის შემთხვევაში შესაძლოა კანდიდატს ხელი შეუშალოს საქმეთა სწრაფ და დროულ განხილვაში. ამდენად, კანდიდატის ამ სისუსტეს უარყოფით მხარესთან ერთად გააჩნია დადებითი მხარეც (პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა, გულისხმიერება). ვფიქრობ, კანდიდატის გამოცდილებიდან და უნარებიდან გამომდინარე, ის წარმატებით აღმოფხვრის მითითებულ ხარვეზს.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის პროფესიულ თვისებებს ვაფასებ 13 ქულით.

#### 5. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა:

აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ ტრენინგში/სემინარში, მათ შორის: საგადასახადო სამართლის რიგი საკითხები; სახელმწიფო პასუხისმგებლობა; ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციით და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკით დადგენილი სტანდარტების იმპლემენტაცია.

გამოკითხულთაგან ერთი რეკომენდატორი კანდიდატის სისუსტედ და ნაკლოვანებად მიუთითებს მისი აკადემიური მიღწევების განვითარების საჭიროებას.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის აკადემიურ მიღწევებს და პროფესიულ წვრთნას ვაფასებ 8 ქულით.

#### 6. პროფესიული აქტივობა:

პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, დამსახურება იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე და სხვა.



კანდიდატი ამჟამად არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, თუმცა მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სასწავლო ტერმინგსა და ღონისძიებაში.

კანდიდატს გამოქვეყნებული აქვს სტატია - „კანონის ცოდნის პრეზუმფცია ადმინისტრაციულ სამართალურთიერთობებში მონაწილე კერძო პირებთან მიმართებით“ - საქართველოს უზენაესი სასამართლოსა და საქართველოს მოსამართლეთა ასოციაციის სამეცნიერო - პრაქტიკული იურიდიული ჟურნალი „მართლმსაჯულება და კანონი“ (N2(78)23).

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი პროფესიულად არის აქტიური.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის პროფესიულ აქტივობას ვაფასებ 4 ქულით.

კანდიდატის საბოლოო შეფასება:

კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ვანიჭებ 91 ქულას.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი

საბჭოს წევრი რევაზ ნადარაია

თარიღი:

09.12.2024 წ.

